

Как определить «комфортность» аудитора

13.02.2012 00:49

В августе прошлого года с легкой руки замглавы департамента банковского надзора ЦБ РФ Михаила Ковригина в обиход вошел термин «комфортные» аудиторы. Проблема лояльности аудиторов к аудируемым компаниям очень важна, и касается она не только банковского сектора.



Владимир Бойков, генеральный директор «Екатеринбургского Аудит-Центра»

В статье [«Банк России не верит «комфортным» аудиторам»](#) редакция РБК daily решила составить список компаний, заверявших отчетность «умерших» за последние два года банков. В этот список вошли достаточно крупные аудиторские компании, три из которых включены в составляемый рейтинговым агентством «Эксперт РА» Top 10 «Лидеры банковского аудита».

Вместе с тем, при изучении списка кредитных организаций, лишенных лицензии, оказалось, что в него в основном вошли банки с лицензиями, отозванными в 2008–2009 годах в период финансово-банковского кризиса, то есть за период четырехлетней давности.

Но главное, в этом исследовании не был проведен анализ по следующим направлениям:

- какие аудиторские заключения были выданы аудиторами (отрицательные с сомнениями в дальнейшей деятельности банков или модифицированные);
- проверялся ли этими аудиторами банк в год, предшествующий отзыву лицензии у банка;
- какова причина, основание отзыва лицензии у банка.

Если бы «уважаемая редакция», используя этот метод, решила составить рейтинг медицинских учреждений с самым высоким показателем смертности, то в него бы попали прежде всего крупнейшие медицинские центры, а сельские больницы смотрелись бы очень прилично. Количество пациентов, степень сложности их заболеваний и причины летальных исходов во внимание не принимаются.

Так, например, по итогам аудиторской проверки за 2009 год УП-банку нами было выдано отрицательное аудиторское заключение и высказано сомнение в непрерывной деятельности банка на ближайший год. Мы не знаем случаев выдачи аудиторами отрицательного заключения с такими выводами для действующей кредитной организации. Четырем банкам

(С-банк, «Прикамье», «Каури», Урайкомбанк) аудиторское заключение было выдано за полтора года до отзыва у них лицензии Банком России. Как аудиторы, мы соблюдали все процедуры и стандарты, в том числе принцип непрерывности действующей кредитной организации, когда аудитор, выдавая заключение, оценивает, что банк проработает еще как минимум 12 месяцев.

Такая же ситуация и у одной из крупнейших московских аудиторских компаний ФБК, попавшей в этот неприятный список. За год, предшествующий отзыву лицензий у четырех банков, аудиторскую проверку годовой бухгалтерской отчетности компания не проводила.

Первый заместитель гендиректора Агентства по страхованию вкладов **Валерий Мирошников** отмечает, что следует разделять криминальное банкротство и предоставление банками недостоверной отчетности: «По Уралфинпромбанку и банку «Монетный дом» деньги были выведены за секунду – как это мог предположить аудитор?».

В части проведения обязательного аудита ответственность аудиторской организации заключается в выражении мнения о том, что бухгалтерская отчетность отражает достоверно во всех существенных отношениях финансовое положение кредитной организации.

Аудиторское сообщество СРО «Аудиторская палата России» на научно-практической конференции («Актуальные вопросы развития аудита в России» 17–18 сентября 2011 года) оценило статью в РБК daily как поверхностную и непрофессиональную, наносящую ущерб деловой репутации членов СРО «АИР».

В опубликованной в сентябре прошлого года статье [«Без вины виноватые, или как доказать, что ты не «рыжий»?!»](#) на примере нашей аудиторской компании и ряда членов СРО «Аудиторская палата России» нами был проведен анализ причин отзыва лицензий у банков и выводов в аудиторских заключениях.

Считалось, что вопрос закрыт: редакция, проверив полученную информацию, опубликовала опровержение в виде комментариев гендиректора компании; аудиторское сообщество и банковские ассоциации поддержали аудиторскую компанию и, казалось, инцидент исчерпан.

Однако мы были неприятно удивлены, когда в период подготовки к выборам аудиторов акционерами банков для аудита отчетности за 2012 год РБК daily опять публикует этот старый список аудиторских компаний в статье [«Росфиннадзор разоблачит «комфортных» аудиторов»](#). Спрашивается, с какой целью?

Оказывается, анонимный «источник в одной из аудиторских компаний» рассказал, что в основу графика проверок Росфиннадзора вошел рейтинг «комфортных» аудиторов, составленный РБК».

Однако «План Федеральной службы финансово-бюджетного надзора по осуществлению внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» [\[1\]](#) на 2012 год» подготовлен еще осенью 2011 года, утвержден в ноябре и давно размещен на сайте [Росфиннадзора](#).

В план проверок включены практически все аудиторские компании, осуществляющие аудит банков как социально значимых объектов, от небольших фирм до крупнейших российских компаний. Если кто-то из банковских аудиторов, в частности компании «большой четверки», не попали под проверку в этом году, то, видимо, будут подвергнуты проверке в следующем. Сия чаша неминуема. Становится понятно, почему г-н Ковригин не стал комментировать и

отвечать на вопросы РБК. Комментировать-то, в общем, нечего, и заслуга редакции в формировании списка сомнительна. Поэтому комментарии к последним статьям дают анонимные источники из неназванных аудиторских фирм.

Вместе с тем, надо отдать должное редакции РБК daily, которая подняла очень важную проблему лояльности аудиторов к аудируемым компаниям. И это касается, в общем, не только банков, но и всех других хозяйствующих субъектов.

Для более правильной и объективной оценки качества аудита, принципиальности аудиторов при выдаче аудиторских заключений нами предлагается достаточно простой метод определения «комфортности» аудиторов: не слишком трудоемкий и не требующий много исходной информации для анализа. Конечно, предложенный метод тоже не лишен недостатков, но, по крайней мере, в нем есть логика и здравый смысл.

Необходимо отметить, что при заполнении аналитических таблиц информацию нужно представлять не только по основной (материнской) компании, а по всей аудиторско-консалтинговой группе (АКГ). Некоторые аудиторские АКГ состоят из десятков, а то и сотен юридических лиц, работающих под одним брендом. В рейтингах этих АКГ указывается вся совокупная выручка, в том числе и по аудиту банков, а количество «умерших» банков определяется отдельно по каждой фирме, входящей в АКГ. Поэтому банки с отозванными лицензиями «числятся» за членами АКГ и не включены в основную (материнскую) компанию.

Важное значение имеет показатель количества аудированных компанией банков и сколько из них в процентном отношении лишились лицензии. Так, например, в нашем уральском регионе одна небольшая фирма проводила аудит 4–5 банков. За два последних года у двух из них отозваны лицензии, то есть у 40–50% банков-клиентов. Но эта фирма не попадает в число «комфортных» аудиторов по версии РБК. В то же время наша компания, ежегодно осуществляющая аудит более 50 банков, имеет этот показатель на уровне 2–3%, а по показателю проаудированных активов – менее 1%.

Поэтому необходимо учитывать не только количество банков, но и величину проаудированных активов. По этому показателю банки отличаются в сотни, а то и тысячи раз.

Предлагается также учитывать такой показатель как количество санированных банков из числа проаудированных компанией. Если банк находится на санации, то он, по сути дела, банкрот, или имеет временно очень сложное финансовое положение. Выживет этот банк во многом только благодаря своей социально-политической значимости и возможностях лоббистов. Не исключено, что банк долгое время испытывал трудности и скрывал свою финансовую несостоятельность, а аудиторы этого в своих годовых аудиторских проверках не отмечали.

И следующий важный момент – это нагрузка по величине проаудированных активов на одного аудитора с ЕАК или до этого года с квалификационным аттестатом по аудиту банков. Видимо, здесь также должен быть какой-то разумный показатель, превышение которого наводит на мысль о «скорострельности» аудиторской проверки по принципу «пришел, увидел, победил».

Такой, более объективный метод оценки работы аудиторских компаний, наверное, был бы интересен и Росфиннадзору в целях планирования проверок деятельности аудиторов в части качества банковского аудита.

Предварительный анализ качества проведенных аудиторских проверок банков, исходя из количества проаудированных кредитных организаций

Аудиторско-консалтинговая группа (АКГ)	Период, за который проводился аудит	Количество банков, аудит в которых проводился АКГ за 2009–2011 гг.					Основные причины отзыва лицензий у банков	Какие были выданы аудиторские заключения банкам с отозванными лицензиями или находящимися на санации
		Всего	в том числе с отозванными лицензиями или находящиеся на санации	в %	из них по причине недостоверной отчетности	в %		

Предварительный анализ качества проведенных аудиторских проверок банков, исходя из объема проаудированных активов

Аудиторско-консалтинговая группа (АКГ)	Период, за который проводился аудит	Суммы активов банков, аудит в которых проводился АКГ за 2009–2011 годы					Количество банковских аудиторов с Едиными квалификационными аттестатами	Средняя нагрузка на банковского аудитора при аудите активов банка
		Всего	в том числе с отозванными лицензиями	в %	из них по причине недостоверной отчетности	в %		

Хочется остановиться на такой серьезной проблеме как стоимость аудиторских услуг по обязательному аудиту кредитных организаций.

В связи с большим количеством аудиторских фирм на рынке банковского аудита и массой предложений от аудиторов появилась проблема откровенного демпинга. А где демпинг, там о качестве говорить не приходится. Являясь сопредседателем Уральского экспертного совета по аудиторской этике, могу отметить, что участились жалобы со стороны аудиторских фирм на предельно низкие цены в финансовых предложениях аудиторских компаний-конкурентов. Эти цены несоизмеримы с себестоимостью услуг, рассчитанных с учетом требований федеральных стандартов аудиторской деятельности.

Надо отметить, что с этого года в соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» все социально значимые компании, включая банки, будут проходить аудит только аудиторскими компаниями, в штате которых имеется не менее двух аудиторов с Едиными квалификационными аттестатами (ЕКА). Однако и здесь не обошлось без издержек. По состоянию на 1 февраля 2012 года из 700 аудиторов по банковскому аудиту успешно экзамены сдали лишь 110, то есть только 15%. Кто будет проводить аудит банков за 2011 год?

В то же время появилось более тысячи аудиторов с ЕКА, ранее проводивших аудит предприятий. Видимо в этом году аудит-стажировку в банках в ряде случаев будут проводить вновь испеченные аудиторы-универсалы. В нашей компании все семь ведущих аудиторов по банковскому аудиту успешно сдали экзамены и получили ЕКА.

Центральный Банк и Министерство финансов, которые ранее осуществляли лицензирование и аттестацию банковских аудиторов, а также осуществляли контроль за качеством аудиторских

проверок банков, озабочены сложившейся ситуацией. Поэтому проверке Росфиннадзора в 2012 году будут подвергнуты практически все аудиторские компании, осуществляющие аудит кредитных организаций.

[\[1\]](#) Обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, **иных кредитных и страховых организаций**, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%, государственных корпораций, государственных компаний, а также консолидированной отчетности проводится только аудиторскими организациями.