

ОТЗЫВ

по Проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»

1. Согласно законопроекта предлагается статью 6 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» дополнить частью шестой следующего содержания:

«6. С заявлением в суд о признании аудиторского заключения заведомо ложным вправе обращаться:

- 1) лица, которым адресовано аудиторское заключение;
- 2) Центральный банк Российской Федерации;
- 3) Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (далее – уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору);
- 4) Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»
- 5) иные лица в случаях, определенных федеральными законами.»

В настоящий момент Федеральный Закон не содержит ограничения (перечня) лиц, имеющих право обратиться в суд с заявлением о признании аудиторского заключения заведомо ложным, и арбитражная практика показывает, что в суд обращаются и лица, не указанные в предлагаемом перечне, например потенциальные инвесторы при анализе рентабельности вложений, например дело № А 45-17598/2010. Термин «иные лица в случаях, определенных федеральными законами» не дает третьим лицам такой возможности в силу отсутствия нормативно закрепленных случаев, тем самым законопроект ограничивает права потенциальных инвесторов.

2. Согласно законопроекта предлагается пункт 5 статьи 10 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» дополнить следующим содержанием:

«после слов «Федерального закона» дополнить словами «(далее – системно значимых аудиторских организаций)»

Считаем неуместным введение данного термина, так как в результате своей деятельности, аудиторская организация может как проверять организации, указанные в ст.5 Закона, так и прекратить их проверять. В связи с чем, статус «системно значимые аудиторские организации» является неопределенным. В случае использования Заказчиком данного термина как критерия при отборе аудиторских организаций повлечет за собой нарушение конституционных прав последних на законную конкуренцию.

3. Согласно законопроекта предлагается пункт 11 статьи 10 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» изложить в следующей редакции:

«Коммерческая организация, прекратившая членство в саморегулируемой организации аудиторов, обязана проходить внешний контроль качества работы аудиторских организаций и предоставлять всю необходимую для проверки документацию и информацию в течении трех лет после прекращения членства в саморегулируемой организации аудиторов.

Порядок назначения, осуществления, продления, прекращения, приостановления и возобновления внешней проверки качества работы коммерческих организаций,

прекративших членство в саморегулируемой организации аудиторов, аналогичен порядку назначения, осуществления, продления, прекращения, приостановления и возобновления внешней проверки качества работы аудиторских организаций.»

Считаем введение этой нормы неэффективным, она будет носить только декларативный характер. Сама по себе обязанность проходить внешний контроль качества после прекращения членства в СРО без механизма ответственности и мер воздействия так и останется лишь «обязанностью на бумаге».

4. дополнить статьей 10.1 следующего содержания:

«Статья 10.1. Внешний контроль качества работы системно значимых аудиторских организаций, осуществляемый уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору.

«Аудиторская организация обязана письменно уведомлять уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору о заключении договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, указанной в части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона, в течение 10 календарных дней с момента заключения такого договора в порядке и по форме, которые определяются уполномоченным федеральным органом.»

В настоящий момент вся информация в систематизированном виде отражается в форме 2-аудит. По итогам ее анализа назначаются проверки внешнего контроля качества, проверки планируются ежегодно. Таким образом, разрозненная информация в течение года лишь накладывает на аудиторские организации дополнительные обязанности и не является важной для органа контроля.

Кроме того, сам Порядок внешнего контроля качества не требует законодательного урегулирования на уровне Федерального закона.

На основании вышеизложенного Участники обсуждения Сибирского филиала СРО НП АПР считают целесообразным направить данный законопроект на доработку.