

**Таблица  
поправок к проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

№№	Статья, часть, пункт	Текст законопроекта, предложенный Росфиннадзором	Предложения по уточнению редакции	Решение
1	Статья 2 пункт 1 подпункт (б)	В статье 5 часть 3 изложить в следующей редакции: «Обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, хозяйственных товариществ и обществ с участием публично-правовых образований, государственных корпораций и государственных компаний, коммерческих организаций с долей (вкладом) таких товариществ, обществ и государственных корпораций, государственных компаний в их уставных (складочных) капиталах, консолидированной отчетности, а также аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности унитарных предприятий, проводимый в случаях, определенных собственником имущества такого унитарного предприятия, проводится только аудиторскими организациями.».	<p align="center"><b>Предлагается вернуться к ныне действующей редакции данного пункта:</b></p> <p>«Обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, а также консолидированной отчетности проводится только аудиторскими организациями.»</p> <p align="center"><b>Обоснование:</b></p> <p>Предлагаемая поправка необоснованно расширяет перечень организаций, проведение аудита финансовой отчетности которых допускается только аудиторскими организациями. В этот перечень включены все хозяйственные общества и товарищества с долей участия публично-правовых образований (независимо от размера такой доли), а также коммерческие организации с долей участия таких товариществ, обществ, государственных корпораций, государственных компаний. При этом проект закона содержит термин «публично-правовые образования», не имеющий законодательного определения. Не уточнено также консолидированная отчетности каких организаций имеется в виду.</p>	

			<p>Предлагаемое расширение перечня приведет к следующим последствиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Существенно возрастет количество объектов аудита, отчетность которых должна проверяться только аудиторскими организациями, в том числе, за счет небольших организаций,</li> <li>• Сократится количество индивидуальных аудиторов,</li> <li>• Повысятся среднерыночные цены на аудиторские услуги, так как цены на услуги аудиторских организаций выше, чем цены на услуги индивидуальных аудиторов. А учитывая, что проверку указанных объектов могут проводить не любые аудиторские организации, а только имеющие в штате аудиторов с аттестатом, выданным после 1 января 2011 года, рост цен будет еще значительнее.</li> <li>• Существенное расширение количества аудиторских организаций, чья деятельность будет являться объектом прямого государственного контроля, создание внутри аудиторов и аудиторских организаций специальной группы (системно значимых аудиторских организаций), чей правовой статус не определен, поставит под сомнение саму концепцию саморегулирования, на настоящий момент являющуюся основой для аудиторской деятельности.</li> </ul>	
	Ст.2,ч.2	<p>в статью 6 дополнить частью шестой следующего содержания:  «б. С заявлением в суд о признании аудиторского заключения заведомо ложным вправе обращаться:  1) лица, которым адресовано аудиторское заключение;  2) Центральный банк Российской Федерации;</p>	<p><b>Предлагается исключить статью.</b></p> <p><b>Обоснование:</b></p> <p>Статья в предложенной редакции предполагает намерение определить перечень лиц, имеющих право обращаться в суд с иском о признании</p>	

		<p>3) Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (далее – уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору);</p> <p>4) Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»</p> <p>5) иные лица в случаях, определенных федеральными законами.».</p>	<p>аудиторского заключения заведомо ложным. При этом перечень не является закрытым и допускает присутствие в качестве потенциальных истцов «иных лиц в случаях, определенных федеральными законами».</p> <p>По нашему мнению принятие статьи в указанной редакции не имеет смысла, поскольку установление закрытого перечня лиц, имеющих право обращаться в суд, противоречит действующему процессуальному законодательству, а включение в формулировку фразы «иных лиц в случаях, определенных федеральными законами» означает расширение перечня истцов до границ, установленных Гражданско-процессуальным и Арбитражно -процессуальным кодексами.</p> <p>Статья 3 ГПК РФ и статья 4 АПК РФ практически с полным текстуальным совпадением предусматривают, что заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Отказ от права на обращение в суд недействителен</p> <p>Указание в предлагаемой редакции статьи на адресатов аудиторского заключения в качестве специальной категории лиц, имеющих право обращаться в суд, никак не влияет на незыблемость права любой заинтересованного лица. ФСАД 1/2010 указывает в качестве адресатов аудиторского заключения «акционеров акционерного общества, участников общества с ограниченной ответственностью, иных лиц».</p> <p>Таким образом, уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору в настоящее время обладает правом на обращение в суд с иском о признании аудиторского заключения ложным, наряду с любыми заинтересованными лицами. В установлении специальной нормы в Законе об аудиторской деятельности необходимости нет.</p>	
--	--	--	---	--

	Ст.2 ч.4	<p>в статье 10:  а) часть 5 после слов «Федерального закона» дополнить словами «(далее – системно значимых аудиторских организаций)»;</p>	<p><b>Предлагается исключить статью.</b></p> <p><b>Обоснование:</b></p> <p>Формулировка части 5 статьи 10 вводит в законодательство новое определение: «системно значимая аудиторская организация». При этом ни действующее законодательство, ни предложенная редакция Закона «Об аудиторской деятельности», не содержат характеристики правового статуса указанного нового типа юридических лиц, включая особенностей его правосубъектности, прав и обязанностей, ответственности и т.п.</p> <p>Из контекста можно сделать вывод, что единственной особенностью системно значимой аудиторской организации, отличающей ее от любой иной аудиторской организации, является факт проверки ею юридических лиц, упомянутых в части 3 статьи 5 Закона «Об аудиторской деятельности» и вытекающая из этого факта обязанность проходить проверку со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору.</p> <p>По нашему мнению, для введения в законодательство нового понятия, определяющего конкретную категорию юридических лиц, необходимо определить правовой статус данной категории, ее специальные права и обязанности и т.п.</p> <p>Кроме того, предложенный вариант изменений создаст множество организационных сложностей. Критерий определения аудиторской организации в качестве системно значимой очень подвижен. Год от года клиенты компании могут меняться и то включать в себя организации, перечисленные в части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, то не включать. Получается, что аудиторская организация будет то системно значимой, но системно не значимой, не меняя при этом никаких других своих характеристик.</p> <p>Считаем, что введение нового определения для конкретной группы аудиторских организаций не</p>	
--	----------	---	---	--

			является целесообразным. Для определения группы аудиторских организаций, которые должны подлежать контролю со стороны уполномоченного государственного органа, достаточно ныне действующих формулировок.	
Ст.2 ч 4		<p>В статье 10: г) часть 11 изложить в следующей редакции. «11. Коммерческая организация, прекратившая членство в саморегулируемой организации аудиторов, обязана проходить внешний контроль качества работы аудиторских организаций и предоставлять всю необходимую для проверки документацию и информацию в течении трех лет после прекращения членства в саморегулируемой организации аудиторов. Порядок назначения, осуществления, продления, прекращения, приостановления и возобновления внешней проверки качества работы коммерческих организаций, прекративших членство в саморегулируемой организации аудиторов, аналогичен порядку назначения, осуществления, продления, прекращения, приостановления и возобновления внешней проверки качества работы аудиторских организаций.»;</p>	<p><b>Предлагается исключить статью.</b></p> <p><b>Обоснование.</b></p> <p>Статья в предлагаемой редакции устанавливает обязанность организации проходить внешний контроль качества работы аудиторских организаций уже после утраты ею соответствующего статуса. Принятие статьи в предлагаемой редакции противоречит действующему законодательству и не может быть реализовано по следующим основаниям:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 и пунктом 6 статьи 10, аудиторская организация обязана проходить внешний контроль качества работы, в том числе, предоставлять всю необходимую для проверки документацию и информацию. Принципы осуществления внешнего контроля качества работы аудиторских организаций и требования к организации указанного контроля устанавливаются федеральными стандартами аудиторской деятельности. Из приведенной формулировки очевидно, что обязанность проходить внешний контроль качества существует только у аудиторской организации. Статья 3 Закона «Об аудиторской деятельности» понимает под аудиторской организацией коммерческую организацию, являющуюся членом одной из саморегулируемых организаций.</li> </ol> <p>Следовательно, прекращение членства в СРО служит основанием для прекращения деятельности организации в качестве аудиторской, в том числе у организации прекращается обязанность проходить</p>	

внешний контроль качества аудиторской организации.

2. С момента прекращения членства в СРО на организацию не распространяются требования Федеральных стандартов аудиторской деятельности в части обеспечения документооборота, сохранности, доступности документов. Организация должна прекратить аудиторскую деятельность, что ведет за собой прекращение работы в ней большинства аудиторов. Следовательно, даже если допустить, что документы, составленные в ходе аудита, будут сохранены и доступны, получить по ним объяснения и комментарии, не удастся.

Опираясь на приведенные обстоятельства, можно сделать вывод, что норма о проведении внешнего контроля качества работы аудиторских организаций в отношении компаний, утративших статус аудиторских, прямо противоречит действующему законодательству и не может быть реализована на практике.

	Ст.2 ч.5	<p>Дополнить статьей 10.1 следующего содержания:</p> <p>«Статья 10.1. Внешний контроль качества работы системно значимых аудиторских организаций, осуществляемый уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору.</p> <p>1. Порядок назначения, осуществления, продления, прекращения, приостановления и возобновления внешней проверки качества работы системно значимой аудиторской организации уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору, перечень типовых вопросов программы указанной проверки, а также порядок оформления ее результатов устанавливаются уполномоченным федеральным органом.</p> <p>2. Аудиторская организация обязана письменно уведомлять уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору о заключении договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, указанной в части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона, в течение 10 календарных дней с момента заключения такого договора в порядке и по форме, которые определяются уполномоченным федеральным органом.</p> <p>3. Плановые внешние проверки качества работы системно значимой аудиторской организации осуществляются уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору не чаще одного раза в два года начиная с календарного года, следующего за годом внесения сведений о системно значимой аудиторской организации в контрольный экземпляр реестра аудиторов и аудиторских организаций. План внешних проверок качества работы системно значимых аудиторских организаций утверждается уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору и сообщается всем саморегулируемым организациям аудиторов не позднее, чем за 30 календарных дней до начала года.</p> <p>4. Основаниями для осуществления внеплановой внешней проверки качества работы системно значимой аудиторской организации являются:</p>	<p><b>Предлагается исключить статью или привести ее нормы в соответствие с действующим законодательством.</b></p> <p><b>Обоснование.</b></p> <p>Порядок проведения проверок юридических лиц со стороны органов государственного контроля и надзора регулируется нормами Федерального закона Российской Федерации от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".</p> <p>Предлагаемая редакция статьи 10.1 в предлагаемом законопроекте противоречит целому ряду норм указанного выше закона, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ни одна из норм закона не содержит требования предварительного информирования орган государственного контроля (надзора) о заключении договоров с хозяйствующими субъектами.</li> <li>• Пунктом 2 статьи 9 указанного Закона установлено, что плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в три года.</li> <li>• Статья 13 устанавливает предельные сроки проведения проверки. Согласно указанной статье: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Срок проведения каждой из проверок... не может превышать двадцать рабочих дней.</li> <li>2. В отношении одного субъекта малого предпринимательства общий срок</li> </ol> </li> </ul>	
--	----------	--	--	--

	<p>поданная в уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору жалоба на действия (бездействие) системно значимой аудиторской организации, нарушающие требования настоящего Федерального закона, стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, а также кодекса профессиональной этики аудиторов;</p> <p>непредставление информации в соответствии с частью 2 настоящей статьи, при наличии оснований полагать, что аудиторская организация заключила договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, указанной в части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона;</p> <p>истечение срока исполнения проверенной аудиторской организацией предписания, обязывающего такую аудиторскую организацию устранить выявленные нарушения по результатам внешней проверки качества ее работы и устанавливающего сроки устранения таких нарушений.</p> <p>5. Плановая и внеплановая внешняя проверка качества работы особо значимой аудиторской организации не может продолжаться более 40 рабочих дней. Указанный срок может быть продлен один раз не более чем на 20 рабочих дней.</p> <p>Основаниями продления срока проведения плановой и внеплановой внешней проверки качества работы особо значимой аудиторской организации являются:</p> <p>необходимость проведения сложных и (или) длительных исследований, специальных экспертиз и расследований на основании мотивированных предложений должностных лиц, уполномоченных на проведение внешней проверки качества работы особо значимой аудиторской организации;</p> <p>получение в течение срока проведения внешней проверки качества работы системно значимой аудиторской организации от правоохранительных и контрольных (надзорных) органов либо из иных</p>	<p>проведения плановой выездной проверки не может превышать пятьдесят часов для малого предприятия и пятнадцать часов для микропредприятия в год.</p> <p>3. В исключительных случаях, связанных с необходимостью проведения сложных и (или) длительных исследований, испытаний, специальных экспертиз и расследований на основании мотивированных предложений должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящих выездную плановую проверку, срок проведения выездной плановой проверки может быть продлен руководителем такого органа, но не более чем на двадцать рабочих дней, в отношении малых предприятий, микропредприятий не более чем на пятнадцать часов.</p> <p>На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что редакция статьи 10.1 предлагаемого законопроекта противоречит нормам действующего законодательства в отношении обязательных действий, предшествующих проверке, периодичности проверок, длительности проверок.</p> <p>Следует также отметить, что с практической точки зрения установление обязанности предварительного информирования органа государственного контроля (надзора) о заключении договоров представляется избыточным и трудно реализуемым, как с точки зрения сроков (10 дней – очень короткий срок), так и с точки зрения целесообразности (подобная информация должна содержаться в формах периодической отчетности).</p> <p>Хотим отметить, что в предложенной статье</p>	
--	---	--	--



	<p>источников информации, свидетельствующей о фактах нарушения настоящего Федерального закона, стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов.</p> <p>6. Срок проведения плановой и внеплановой внешней проверки качества работы системно значимой аудиторской организации приостанавливается при наличии следующих обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности ее продолжения:</p> <p>воспрепятствование законной деятельности должностных лиц, уполномоченных на проведение внешней проверки качества работы системно значимой аудиторской организации;</p> <p>неисполнение системно значимой аудиторской организацией обязанности по предоставлению необходимой для внешней проверки качества работы документации, в том числе в виде заверенных копий, и информации;</p> <p>наступление стихийного бедствия, технологической катастрофы или иных обстоятельств непреодолимой силы по месту проведения внешней проверки качества работы системно значимой аудиторской организации.</p> <p>Возобновление приостановленной внешней проверки качества работы системно значимой аудиторской организации осуществляется после устранения обстоятельств, послуживших основаниями для ее приостановления.</p> <p>В случае, если проверяемая системно значимая аудиторская организация не принимает меры по устранению (преодолению) обстоятельств, послуживших основанием для приостановления внешней проверки качества ее работы, такая внешняя проверка признается оконченной, а факты непринятия мер по устранению (преодолению) обстоятельств, послуживших основанием для ее приостановления, могут служить основанием для применения к аудиторской организации предусмотренных частью 6 статьи 20 настоящего Федерального закона мер</p>	<p>появляется понятие «особо значимая аудиторская организация», которое более нигде не встречается. Введение нового понятия требует определения его правового статуса и не является необходимым по основаниям, изложенным в комментариях к ст.10 части 5.</p>	
--	--	---	--

	<p>дисциплинарного воздействия, за исключением случаев, предусмотренных абзацем четвертым настоящей части.</p> <p>7. В случае, если системно значимая аудиторская организация не может предоставить место для проведения выездной внешней проверки качества ее работы по месту своего нахождения и (или) по месту фактического осуществления ею деятельности, в том числе в случае проведения выездной проверки качества работы в филиале системно значимой аудиторской организации - по месту нахождения ее филиала, соответствующее помещение предоставляется саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является проверяемая системно значимая аудиторская организация. О данном обстоятельстве проверяемая системно значимая аудиторская организация обязана проинформировать уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору не позднее 10 календарных дней до начала внешней проверки.</p> <p>8. Уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору вправе при проведении внешних проверок качества работы системно значимых аудиторских организаций запрашивать у организаций, указанных в части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона, необходимую информацию и документацию.</p> <p>Запросы уполномоченного федерального органа по контролю и надзору о предоставлении необходимой информации и документации в рамках проведения внешних проверок качества работы системно значимых аудиторских организаций обязательны для исполнения организациями, указанными в части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.</p> <p>Информация и документация, которая была запрошена в ходе проведения внешних проверок качества работы системно значимых аудиторских организаций, представляется в уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору в течение 10 календарных дней со дня получения соответствующего запроса.</p>		
--	--	--	--

		<p>9. Уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору обязан проинформировать саморегулируемую организацию auditors, членом которой является проверенная системно значимая аудиторская организация, о результатах проверки и решении, принятом в отношении указанной аудиторской организации.»;</p>		
--	--	--	--	--

Ст.2 ч.6	<p>в статье 12:</p> <p>а) пункт 6 части 1 дополнить подпунктом б.1 следующего содержания: «б.1) должностных лиц подразделений уполномоченного федерального органа по контролю и надзору, осуществляющих внешний контроль качества работы системно значимых аудиторских организаций;»;</p> <p>б) часть 2 изложить в следующей редакции: «2. Решение об аннулировании квалификационного аттестата аудитора принимается саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является аудитор, а в отношении квалификационного аттестата аудитора лица, не являющегося членом ни одной саморегулируемой организации аудиторов, - саморегулируемой организацией аудиторов, выдавшей этот квалификационный аттестат аудитора.</p> <p>Решение об аннулировании действительного квалификационного аттестата аудитора, выданного в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» принимается уполномоченным федеральным органом.»;</p>	<p>Предлагается внести в редакцию статьи следующие уточнения:</p> <p>б) часть 2 изложить в следующей редакции: «2. Решение об аннулировании квалификационного аттестата, <b>выданного в соответствии с настоящим законом</b>, аудитора принимается саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является аудитор, а в отношении квалификационного аттестата аудитора лица, не являющегося членом ни одной саморегулируемой организации аудиторов, - саморегулируемой организацией аудиторов, выдавшей этот квалификационный аттестат аудитора.</p>	
Ст.2 ч.9	<p>в статье 20:</p> <p>а) часть 6 изложить в следующей редакции: б. В отношении системно значимой аудиторской организации, допустившей нарушение требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов, уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору может применить следующие меры дисциплинарного воздействия: 1) вынести предписание, обязывающее системно значимую аудиторскую организацию устранить выявленные по результатам внешней проверки качества ее работы нарушения и</p>	<p>Предлагается внести в статью уточнения ряда понятий, связанных с применением мер ответственности по результатам проверок со стороны уполномоченного государственного органа.</p> <p>Предлагаем изменить срок исполнения предписания, установленный п.6.2. статьи 20 до 30 календарных дней, в целях обеспечения возможности аудиторской организации защитить свои права в порядке, установленном действующим законодательством.</p> <p>Хотим также отметить, что на наш взгляд, порядок назначения таких мер, дисциплинарного воздействия как предписание о приостановлении деятельности</p>	

	<p>устанавливающие сроки устранения таких нарушений;</p> <p>2) вынести предупреждение в письменной форме о недопустимости нарушения требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов;</p> <p>3) направить саморегулируемой организации аудиторов, членом которой является системно значимая аудиторская организация, обязательное для исполнения предписание о приостановлении членства такой аудиторской организации в саморегулируемой организации аудиторов;</p> <p>4) направить саморегулируемой организации аудиторов, членом которой является системно значимая аудиторская организация, обязательное для исполнения предписание об исключении сведений о такой аудиторской организации из реестра аудиторов и аудиторских организаций.»;</p> <p>б) дополнить частями 6.1 и 6.2 следующего содержания:</p> <p>«6.1. По итогам внешней проверки качества работы системно значимых аудиторских организаций уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору может направить саморегулируемой организации аудиторов обязательное для исполнения предписание об исключении аудитора, допустившего нарушение требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов, из реестра аудиторов и аудиторских организаций.</p> <p>6.2. Предписание, предусмотренное пунктами 3 и 4 части 6 и частью 6.1 настоящей статьи, направляется в саморегулируемую организацию аудиторов почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо иным способом, обеспечивающим фиксацию факта и даты его направления саморегулируемой организации аудиторов и подлежит</p>	<p>или предписание об исключении сведений об аудиторской организации из реестра, нуждается в существенной переработке в силу следующих обстоятельств:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. По своей правовой природе ответственность, налагаемая органами государственного контроля (надзора) является не дисциплинарной, а административной (см. прилагаемое юридическое заключение адвоката Р.В.Кожуры).</li> <li>2. В этой логике порядок и основания назначения мер ответственности, способы защиты прав и интересов граждан и организаций должны регулироваться нормами Кодекса об административных правонарушениях.</li> <li>3. Согласно п.9 ст. 3.2. КОАП административное приостановление деятельности рассматривается, как серьезная мера воздействия и назначается, как правило, судом. Кодекс также устанавливает максимальный срок для такого приостановления – 90 дней. Подобные ограничения необходимы, так как они позволяют организациям, являющимися объектами государственного контроля получать необходимую правовую защиту.</li> </ol> <p>В этой связи предлагаем продолжить работу над положениями закона и определить для случаев применения ответственности в виде приостановления членства в СРО или лишения членства в СРО:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- основания для наложения таких мер взыскания,</li> <li>- процессуальные сроки, достаточные для защиты аудиторской организацией нарушенных прав,</li> <li>- предельная длительность взыскания в виде приостановления членства,</li> </ul>	
--	---	--	--

		исполнению саморегулируемой организацией аудиторов не позднее 5 рабочих дней со дня его получения саморегулируемой организацией аудиторов.».	- основания для прекращения наказания в виде приостановления членства.	
--	--	--	--	--